



“Al servicio de la Justicia y de la paz social”

TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN
SALA DE DECISIÓN CIVIL

MAGISTRADA SUSTANCIADORA
ALBA LUCÍA GOYENECHE GUEVARA

Medellín, cuatro de septiembre de dos mil veintitrés

Radicación n°.	05001 31 03 015 2018 00271 01
Proceso.	Verbal (Responsabilidad civil contractual)
Demandantes.	Cristian Arbey Jaramillo Posada y otros
Demandados.	Constructora Peso S.A. y otros
Procedencia.	Juzgado Quince Civil del Circuito de Medellín
Decisión.	No repone. Acepta desistimiento recurso
Rdo. interno.	011-22
Interlocutorio No.	161-23

ASUNTO A RESOLVER

Procede el Despacho a pronunciarse frente a los recursos de súplica y reposición formulados por las codemandadas Fiduciaria Central S.A. y Fideicomiso Urbanización Acrópolis, en contra del auto del 23 de mayo de 2023, mediante el cual se declaró desierto el recurso de apelación que formularon en contra de la sentencia proferida en primera instancia.

Igualmente, con relación a la renuncia del recurso de apelación impetrado por la codemandada Constructora Peso S.A. frente a la misma providencia.

PARA RESOLVER SE CONSIDERA:

1.Procedencia del recurso. Al tenor de lo establecido en el precepto 331 del Código General del Proceso, los autos susceptibles de apelación, que emita el magistrado sustanciador son susceptibles de súplica. En este caso, se recurrió el auto que declaró desierto el recurso, el cual no está enlistado dentro del artículo

321 como decisión susceptible de alzada, razón por la cual, no se dará trámite a la súplica incoada por las codemandadas antes referenciadas (Archivo 26).

Sin embargo, como al tenor de lo establecido en el precepto 318 *ibídem*, el recurso de reposición, salvo norma en contrario, procede contra los autos del magistrado sustanciador no susceptibles de súplica, se procederá a definir el mismo, habiendo sido interpuesto de manera oportuna por los sujetos procesales citados, al no establecerse la improcedencia del mismo y no ser susceptible de súplica.

2. Sustentación. Arguyó el vocero judicial de las codemandadas Fiduciaria Central S.A. y Fideicomiso Urbanización Acrópolis; a quienes se les declaró desierto el recurso de apelación que habían promovido en contra de la sentencia de primera instancia, por haber presentado de manera extemporánea la sustentación del mismo; que tal situación se presentó porque esta Corporación había indicado en el auto fechado el 14 de febrero de los corrientes, de manera incorrecta el correo de la Secretaría, generando la convicción o creencia de poderse transmitir a esa dirección la sustentación de la alzada y por ende, la confianza legítima de que los memoriales serían atendidos, pues incluso la codemandada Constructora Peso S.A., también había remitido el escrito de su sustentación al correo indicado por este Tribunal en la citada providencia (Archivo 25).

Por lo tanto, señala que considera sorpresivo que se hubiese decidido tener por desierto el recurso, y más aún, cuando en el expediente obra constancia de los correos electrónicos que se enviaron, donde se encuentra el indicado de manera errada y el de las demás partes, sin que ninguna de ellas haya negado tal circunstancia y pudiendo de todas maneras esta Corporación, hacer uso de las facultades oficiosas que le otorga la ley para verificar que el acto jurídico había cumplido con su finalidad, conforme a lo establecido en el artículo 11 del Código General del Proceso.

3. Consideraciones frente a la reposición. El principio de la confianza legítima, tratándose de autoridades públicas “...*consiste en la obligación para las mismas de preservar un comportamiento consecuente, no contradictorio*

frente a los particulares, surgido en un acto o acciones anteriores, incluso ilegales, salvo interés público imperioso contrario. Se trata, por tanto, que el particular debe ser protegido frente a cambios bruscos e inesperados efectuados por las autoridades públicas”.

Es decir que el Estado *“no puede súbitamente alterar unas reglas de juego que regulaban sus relaciones con los particulares, sin que se les otorgue a estos últimos un período de transición para que ajusten su comportamiento a una nueva situación jurídica...”*.

En el *sub judice*, el vocero judicial de dos de las codemandadas, adujo que se había generado dicha confianza al haberse indicado un correo en el auto del 14 de febrero de los corrientes, mediante el cual se admitió la apelación formulada por todos los sujetos procesales que conformaban la parte pasiva, con lo que se produjo la convicción de las partes respecto a que al mismo podían enviarse los escritos de sustentación de dicho recurso.

Sin embargo, deben precisarse varios aspectos frente dicho argumento:

3.1. Al citarse el correo en la referida providencia, expresamente se indicó por este Despacho que en el mismo podían las partes solicitar el link del expediente digital, en ningún momento se hizo referencia a la recepción de memoriales (Archivo 04).

3.2. No obstante, de admitirse tal argumento, debe considerarse que inmediatamente fue remitido el correo con la dirección secivmed@ramajudicial.gov.co, que fue el indicado en el auto admisorio del recurso, éste debió rebotar, como efectivamente lo reconoció el aquí recurrente, al remitir el correo el 28 de febrero de 2023 (Archivo 08), por estar enunciado de manera incorrecta, pues realmente el correo de la Secretaría de la Sala Civil es secivmed@cendoj.ramajudicial.gov.co.

Evidenciado lo anterior, y habiéndose remitido el correo a la dirección indicada de manera errada en la mencionada providencia, a las 14:45 del 27 de febrero de los corrientes, como se evidencia en la cadena de correos que reposa en el Archivo 08, era factible que se verificara por el vocero judicial, la dirección

electrónica correcta, a través de la página de la rama judicial¹, como lo indicó el togado de la contraparte al pronunciarse frente a la reposición que aquí se define, donde al ingresar puede consultarse el correo correspondiente a dicha dependencia:

INICIO

SOBRE LA RAMA

CARRERA JUDICIAL

CONTRATACIÓN

TRANSPARENCIA

ATENCIÓN AL USUARIO

PARTICIPA

MEDIDAS COVID19

Seleccione su perfil de navegación

Ciudadanos

Abogados

Servidores Judiciales

DIRECTORIO DE CUENTAS DE CORREO ELECTRÓNICO

RAMA JUDICIAL

Borrar Filtros

22

CANTIDAD

DEPARTAMENTO

Buscar

Antioquia

CIUDAD

Buscar

Medellín

CORPORACIÓN O DESPACHO

Buscar

☐ Juzgado Circuito De Ejecución

☐ Juzgado De Circuito

☐ Juzgado De Pequeñas Causas

☐ Juzgado Municipal

☐ Juzgado Municipal De Ejecución

☒ Tribunal Superior

ESPECIALIDAD

Buscar

☐ CIVIL

☐ Constitucional

☐ Familia

☐ Laboral

☐ Penal

☐ Penal Justicia Y Paz

☐ Relatoría

EMAIL	NOMBRE	DEPARTAMENTO	CIUDAD	CORPORACIÓN O ÁREA	ESPECIALIDAD O ÁREA	TIPO D
jdesu2cstsm@cedoj.ramajudicial.gov.co	Judicante Despacho U2 Sala Civil Tribunal Superior - Antioquia - Medellín	Antioquia	Medellín	Tribunal Superior	Civil	Área
noti01secivmed@cedoj.ramajudicial.gov.co	Notificador 01 Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Medellín	Antioquia	Medellín	Tribunal Superior	Civil	Área
noti02secivmed@cedoj.ramajudicial.gov.co	Notificador 02 Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Antioquia - Medellín	Antioquia	Medellín	Tribunal Superior	Civil	Área
noti03secivmed@cedoj.ramajudicial.gov.co	Notificador 03 Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Antioquia - Medellín	Antioquia	Medellín	Tribunal Superior	Civil	Área
noti04secivmed@cedoj.ramajudicial.gov.co	Notificador 04 Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Medellín	Antioquia	Medellín	Tribunal Superior	Civil	Área
noti05secivmed@cedoj.ramajudicial.gov.co	Notificador 05 Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Antioquia - Medellín	Antioquia	Medellín	Tribunal Superior	Civil	Área
ofmsscvtsmed@cedoj.ramajudicial.gov.co	Oficial Mayor Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Antioquia - Medellín	Antioquia	Medellín	Tribunal Superior	Civil	Área
secivmed@cedoj.ramajudicial.gov.co	Secretaria Sala Civil Tribunal Superior - Seccional Medellín	Antioquia	Medellín	Tribunal Superior	Civil	Área

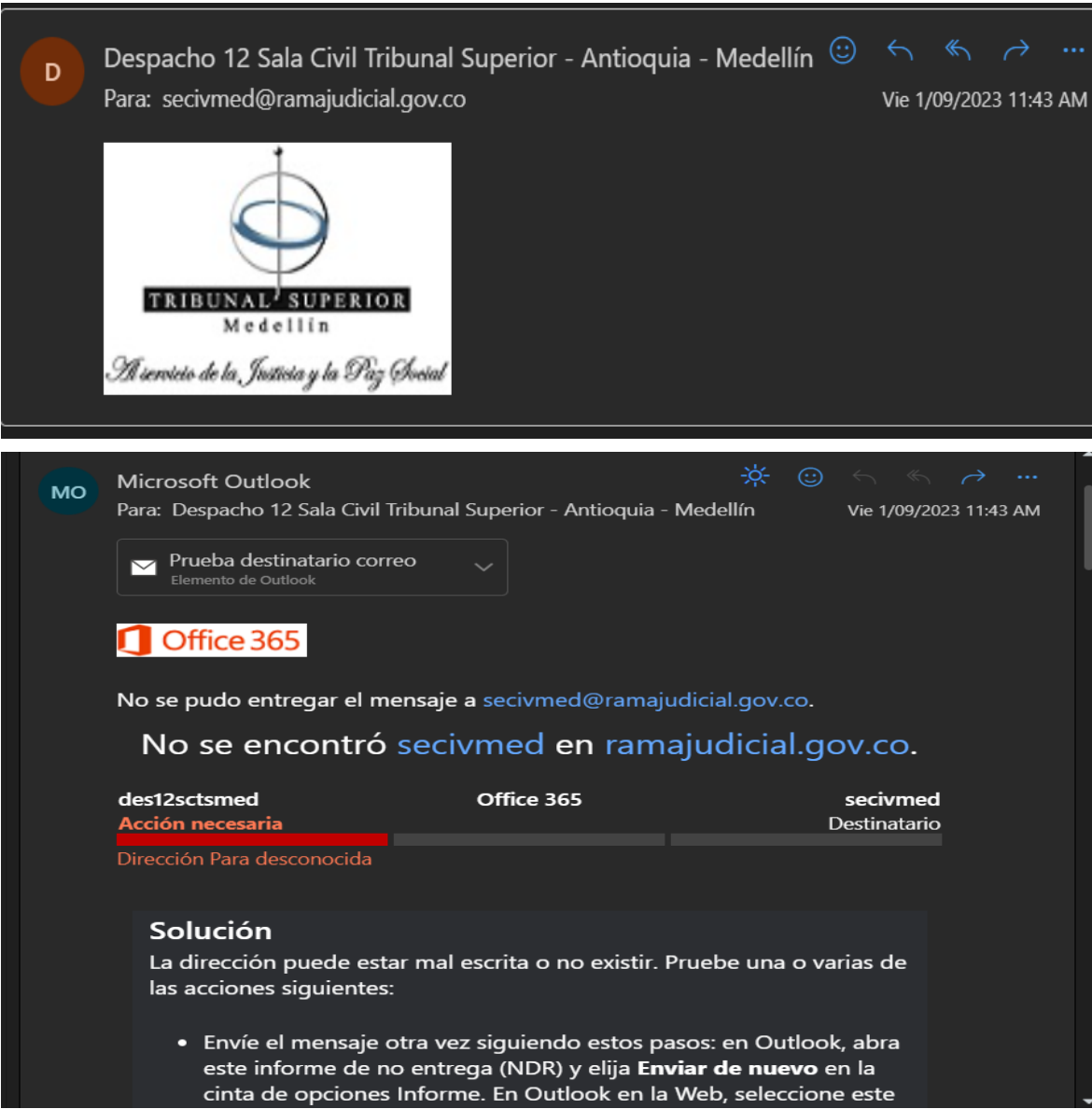
Igualmente, pudo realizar la consulta a través de la línea telefónica que permite ser consultada en el micrositio de esta Corporación o través del correo mediante el cual le fue remitido por esa dependencia el auto admisorio².

No obstante, el correo fue recibido en la Secretaría respectiva el 28 de febrero del año en curso, a las 8:30 A.M. (Archivo 08).

3.3. Con dicha finalidad, esta Corporación hizo el ejercicio de remitir un correo a la dirección seciv@ramajudicial.gov.co, advirtiéndose que efectivamente el mismo de manera inmediata rebotó, como se evidencia en los siguientes pantallazos:

¹ <https://www.ramajudicial.gov.co/directorio-cuentas-de-correo-electronico>

² noti01secivmed@cedoj.ramajudicial.gov.co.



Tal conducta fue la que eventualmente se estima adoptó la apoderada judicial de Constructora Peso S.A., quien, como lo indicó el mismo recurrente, también había dirigido la sustentación de la apelación por ella formulada al correo indicado, con copia a las demás partes, pues nótese que, según el pantallazo aportado por aquel, lo hizo a las 16:31 del 27 de febrero de los corrientes, y posteriormente, esto es a las 16:40 del mismo día figura recibido en el correo de la Secretaría (Archivo 06).

3.4. En cuanto a la sentencia STC16326-2022 emitida por la Corte Suprema de Justicia y que citó como soporte jurisprudencial, arguyendo que se trató de un caso semejante al que se presentó en este trámite, debe precisarse que, al realizarse la búsqueda de la providencia, se obtuvo como resultado que se trata de la sentencia emitida el 9 de diciembre de 2022, con Ponencia de la

Magistrada HILDA GONZÁLEZ NEIRA, al interior de la acción de tutela radicada con el No. 85001-22-08-000-2022-00222-01, cuyos hechos difieren del que se presentó en este asunto, pues en aquel caso los tutelantes remitieron la impugnación al correo del cual recibieron la notificación del auto admisorio y el fallo de la respectiva demanda, sin que se les advirtiera que el mismo solo estaba destinado a la remisión de correos y no a su recepción, ni se les indicara a cuál debía dirigir sus memoriales, pues tal hecho no fue acreditado; mientras que en este se indicó por el despacho un correo errado, por lo que al utilizarse se pudo advertir por el remitente, como se indicó antes, la falencia y además, se indicó expresamente en el mismo cuáles peticiones que podían hacerse en el mismo.

Distinto hubiese sido que, en este caso, se hubiese remitido el escrito de sustentación al correo del cual se recibió el auto admisorio, lo que tampoco ocurrió, pues de ser así, se hubiera redireccionado al correo correcto.

3.5. Así las cosas, no puede considerarse que resultara sorpresivo para el vocero judicial, la no recepción del memorial contentivo de la sustentación del recurso por encontrarse errado el correo y menos aún que al haberlo remitido al día siguiente se tuviera como extemporánea la alzada.

4. Del desistimiento de actos procesales. Señala el inciso 1° del precepto 316 del Código General del Proceso que “[L]as partes podrán desistir de los recursos interpuestos y los incidentes, las excepciones y los demás actos que hayan promovido.”

En este caso, la vocera judicial de la codemandada Constructora Peso S.A., manifestó que renunciaba al recurso que se encontraba en trámite en esta Corporación (Archivo 23).

Por tanto, siendo procedente se admitirá dicho desistimiento, con lo cual quedará en firme la sentencia de primera instancia, al tenor de lo establecido en el inciso 2° de la citada preceptiva; y se condenará en costas a la citada codemandada conforme lo estatuido en el inciso 3° del artículo 316 antes referenciado, por no darse ninguno de los supuestos enunciados en el inciso 4° de la misma norma.

Como agencias en derecho se fijará la suma equivalente a medio salario mínimo legal mensual vigente, esto es, QUINIENTOS SESENTA Y CINCO MIL PESOS (\$565.000), a cargo de la recurrente y a favor de los demandantes.

CONCLUSIÓN

No fueron expuestos elementos de convicción para variar la decisión adoptada en auto del 23 de mayo de 2023, mediante el cual se declaró desierto el recurso de apelación formulado por las codemandadas Fiduciaria Central S.A. y Fideicomiso Urbanización Acrópolis, por lo que **no se repondrá dicha decisión.**

De otro lado, se **aceptará el desistimiento** de la alzada promovida por la codemandada Constructora Peso S.A. y como consecuencia de ello será condenada en costas.

En mérito de lo expuesto, LA SALA UNITARIA DE DECISIÓN CIVIL DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN,

RESUELVE.

PRIMERO: NO REPONER el auto del 23 de mayo de 2023, mediante el cual se declaró desierto el recurso de apelación formulado por Fiduciaria Central S.A. y Fideicomiso Urbanización Acrópolis, por extemporáneo, por las razones indicadas en esta providencia.

SEGUNDO: ACEPTAR el desistimiento manifestado por la codemandada Constructora Peso S.A., frente al recurso de apelación que formuló contra la sentencia de primera instancia.

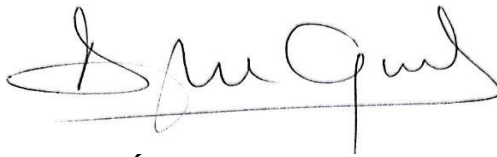
TERCERO: Con la presente decisión, queda en firme el fallo emitido en primer grado.

CUARTO: CONDENAR en costas a la Constructora Peso S.A., en favor de los demandantes, las cuales serán liquidadas por el juzgado de origen.

QUINTO: FIJAR como agencias en derecho la suma equivalente a medio salario mínimo legal mensual vigente, esto es, QUINIENTOS SESENTA Y CINCO MIL PESOS (\$565.000), a cargo de la recurrente y a favor de los demandantes.

SEXTO: En firme la presente decisión, **DEVUÉLVASE** el expediente al ad quem.

NOTIFÍQUESE Y DEVUÉLVASE.

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Alba Lucía Goyeneche Guevara', written over a horizontal line.

ALBA LUCÍA GOYENECHÉ GUEVARA
Magistrada

Firma escaneada exclusiva para decisiones de la Sala Unitaria de Decisión Civil del Tribunal Superior de Medellín, conforme el artículo 105 del Código General del Proceso, en concordancia con las disposiciones de la Ley 2213 de 2022